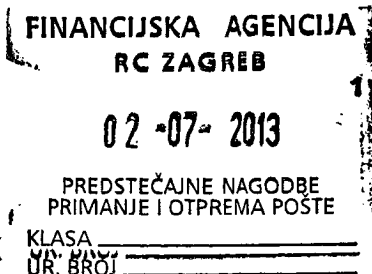




REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA
SAMOSTALNI SEKTOR ZA
DRUGOSTUPANJSKI UPRAVNI POSTUPAK



KLASA: UP/II-423-01/13-01/455
URBROJ: 513-04/13-5
Zagreb, 27.06.2013.

**FINANCIJSKA AGENCIJA – REGIONALNI CENTAR
ZAGREB**

Predmet: ELEKTROMETAL d.d., Bjelovar
- dostava drugostupanjskog rješenja

Veza: KLASA: UP/I-110/07/13-01/2514
URBROJ: 04-06-13-2514-447

Dostavlja se drugostupanjsko rješenje Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, broj i gornji datum, na nadležni postupak u smislu citiranog rješenja.

Označeni primjerak uručite žalitelju po opunomoćeniku.

Dostavnicu o uručenju rješenja zatim vratite ovom Sektoru na naš gornji broj.

Prilog: kao u tekstu

**NAČELNICA
SAMOSTALNOG SEKTORA**

Ljubića Strugar, dipl. iur.





**REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA
SAMOSTALNI SEKTOR ZA
DRUGOSTUPANJSKI UPRAVNI POSTUPAK**

KLASA: UP/II-423-01/13-01/455

URBROJ: 513-04/13-4

Zagreb, 27.06.2013.

Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, povodom žalbe dužnika **ELEKTROMETAL d.d.**, Bjelovar, Ferde Rusana 21, izjavljene putem Zlatka Gregurića, odvjetnika iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić i Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeve 15b, protiv rješenja Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća HR02, **KLASA:** UP-I/110/07/13-01/2514, **URBROJ:** 04-06-13-2514-447 od 10.06.2013. godine, u predmetu postupka predstečajne nagodbe temeljem odredbi članka 120. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine" br. 47/09), i članka 25. Uredbe o unutarnjem ustrojstvu Ministarstva financija ("Narodne novine broj 33/12 do 124/12), donosi

RJEŠENJE

Odbija se žalba izjavljena protiv rješenja Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća HR02 **KLASA:** UP-I/110/07/13-01/2514, **URBROJ:** 04-06-13-2514-447 od 10.06.2013. godine.

OBRAZLOŽENJE

Prvostupanjskim je rješenjem obustavljen postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom Elektrometal d.d. Bjelovar, Ferde Rusana 21.

U pravovremeno izjavljenoj žalbi žalitelj u bitnome navodi kako je dana 10.06.2013. godine provedeno ročište za glasovanje o planu financijskog restrukturiranja nad dužnikom Elektrometal d.d. na kojem je plan financijskog restrukturiranja odbijen te se postupak predstečajne nagodbe obustavlja. Ističe kako Nagodbeno vijeće koje je provelo postupak još uvijek nije donijelo odluku u pisanom obliku te zadržava pravo da po primitku i objavi pisanog rješenja u zakonom predviđenim rokovima uloži žalbu na takvo pisano rješenje. Smatra kako je na ročištu za glasovanje o planu financijskog restrukturiranja došlo do drastične povrede Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi i to konkretno odredbe članka 64.

stavka 2. Navodi kako je nagodbeno vijeće nakon objavljivanja rezultata glasovanja donijelo odluku o obustavi postupka prestečajne nagodbe, umjesto da je sukladno odredbi članka 64. stavka 2. upozorilo vjerovnike na mogućnost iz članka 64. stavka 2. i pozvalo iz da se o toj mogućnosti očituju. Dalje, navodi kako su protiv plana restrukturiranja glasovali jedino vjerovnici skupine B – tijela javne uprave i trgovačkih društava u većinskom državnom vlasništvu te da je ovakav rezultat glasovanja u najmanju ruku iznenađujući i potpuno suprotan svim provedenim radnjama koje su prethodile izradi i donošenju Plana. Posebno ističe apsurdnost i nedosljednost Ministarstva financija vezano uz razloge glasovanja protiv Plana. Navodi da je osporenim Planom bilo predviđeno da će se tražbine prema vjerovnicima skupine B podmiriti prijenosom vlasništva na nekretninama s dužnika u korist tih vjerovnika u vrijednosti 11.333,054 kn, a da Ministarstvo financija smatra da su iste Planom precijenjene za cca 2.000.000 kn. Izjavljuje kako unatoč udovoljavanju zahtjevima Ministarstva financija pri izradi Plana, na ročištu održanom 10.06.2013. Ministarstvo financija nije podržalo prijedlog Plana uslijed čega je Plan odbijen isključivo zbog glasovanja Ministarstva financija. Smatra da je potrebno sazvati novo ročište na kojem će se ponoviti glasovanje o planu financijskog restrukturiranja te u slučaju njegovog neprihvatanja, omogućiti vjerovnicima da predlože izmijenjeni plan. Navodi da ovakav postupak Ministarstva financija ima dalekosežne posljedice kako za ostale vjerovnike, tako i za samog dužnika.

U dopuni žalbe koja je izjavljene putem Zlatka Gregurića, odvjetnika iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić i Hrvoje Mladinić žalitelj u bitnom navodi kako ustraje pri svim do sada iznesenim žalbenim navodima te se poziva na članak 31. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi te smatra da je prvostupanjsko tijelo kršilo odredbu članka 7. Zakona o općem upravnom postupku. Poziva se na članak 64. stavak 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi te da je isti unesen Uredbom o izmjenama i dopunama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi koji je stupio na snagu 21.12.2012. godine. Izjavljuje da je upravo za slučaj kada po dužniku predloženi plan ne bude prihvaćen dovoljnom većinom glasova Zakon je predvidio mogućnost da vjerovnici čije tražbine iznose više od 50% utvrđenih tražbina, samostalno podnesu zahtjev da u određenom roku nagodbenom vijeću i dužniku predloži izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja. Ističe da iz dosadašnje prakse Fine u postupcima predstečajne nagodbe proizlazi da je upoznavanje vjerovnika na mogućnost iz članka 64. stavka 2. zakona postao ustaljeni standard. Navodi kako je kao dužnik bio zatečen ishodom glasovanja, pa sam nije inicirao od strane vjerovnika da zatraže rok za postupanje u skladu s člankom 64. stavkom 2. Zakona. Smatra kako je upravo u toj situaciji prvostupanjsko tijelo, u ispunjenju svoje obveze iz članka 7. Zakona o općem upravnom postupku, moralo uputiti sudionike predstečajne nagodbe na mogućnost koja je predviđena člankom 64. stavkom 2. Zakona.

Nadalje, navodi da je tek iz obrazloženja Ministarstva financija KLASA: UP/I-410-01/12-01/3058 od 06.06.2013. saznao za razloge zbog kojih je Ministarstvo odlučilo glasovati protiv plana. Izjavljuje da iz obrazloženja tog rješenja namirenje Ministarstva financija i društva u većinskom državnom vlasništvu trebalo je dijelom uslijediti i iz prodaje nekretnina koje se nalaze u Zagrebu, na kojima isto ima upisano založno pravo koje je knjigovodstvene vrijednosti 11.333.054,00 kn, ali isto tako i tržišne

vrijednosti u istom iznosu. Navodi da je po mišljenju Ministarstva financija vrijednost nekretnina na kojoj je upisano založno pravo u korist Ministarstva programom procijenjeno, jer prema procijeni Ministarstva tržišna vrijednost tih nekretnina je samo 7.716.970,80 kn, a ne 11.333.054,00 kn, dok za razliku istog nije predviđeno jednokratno plaćanje ili reprogram istog. Navodi kako je potpuno nejasno zbog čega je Ministarstvo potpuno ignoriralo činjenicu da je prethodno samo, vlastitim rješenjima, tržišnu vrijednost utvrdilo sa 11.333.054,00 kn dok ju je u ovom trenutku, po proteku 6 mjeseci, procjenjuje u znatno manjem iznosu.

Navodi kako su odmah po objavi pobijanog rješenja, a tijekom žalbenog roka poduzete aktivnosti u smjeru razrješenja nastale situacije te traženje mogućih rješenja oko izmjene plana restrukturiranja na obostrani interes dužnika i vjerovnika.

Žalba nije osnovana.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja razvidno je da je održano ročište radi utvrđenja tražbina i glasanja o planu financijskog restrukturiranja u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom Elektrometal d.d. Bjelovar. Utvrđeno je da Plan financijskog restrukturiranja nije prihvaćen na navedenom ročištu, te je sukladno članku 64. stavak 1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi dana 10.06.2013. godine donijeto rješenje kojim se obustavlja postupak predstečajne nagodbe.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci rješenja.

Odredbama točke 1. članka 28. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12 i 144/12) propisano je da se pismena (odluke, pozivi, obavijesti i sl.) donesena u postupku predstečajne nagodbe koje je potrebno javno objaviti, objavljuju na web-stranici Financijske agencije. U objavljenom pismenu treba točno navesti tvrtku, odnosno naziv dužnika OIB i njegovo sjedište i poslovnu adresu. Smatrat će se da je priopćenje objavljeno protekom osmog dana od dana objave pismena. Nadalje, odredbama stavka 2. istoga članka propisano je da se javno priopćenje smatra dokazom da je dostava pismena uredno obavljena svim strankama.

Odredbama stavka 1. članka 39. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi propisano je da je dužnik u stanju nelikvidnosti ili insolventnosti dužan predložiti otvaranje postupka predstečajne nagodbe, sukladno odredbama ovoga Zakona, a odredbama stavka 2. istoga članka propisano je da iznimno od odredbe iz stavka 1. ovoga članka, dužnik koji nema imovine ili je njegova imovina male ili neznatne vrijednosti i nema zaposlenih, a u stanju je nelikvidnosti ili insolventnosti, može predložiti otvaranje postupka predstečajne nagodbe.

Odredbe stavka 3. članka 39. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi propisuju da do okončanja postupka predstečajne nagodbe nije dopušteno pokrenuti stečajni postupak, a odredbama stavka 4. istoga članka propisano je da prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe nije dopušten ako je nad dužnikom pokrenut stečajni postupak.

Odredbama stavka 1. članka 49. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi propisano je da će nagodbeno vijeće odbaciti prijedlog za predstečajnu nagodbu ako je prijedlog podnesen za vrijeme trajanja prethodno sklopljene predstečajne nagodbe, ako nije protekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prethodno sklopljene predstečajne nagodbe, ako prijedlog nije podnesen od strane ovlaštenog predlagatelja, ako dužnik po pozivu nagodbenog vijeća nije dopunio prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe pa sadržaj prijedloga nije u skladu s odredbama ovoga Zakona, ako ne postoji pozitivno mišljenje ovlaštenog revizora i ako je nad dužnikom pokrenut stečajni postupak, a odredbe stavka 2. istoga članka propisuju da u slučajevima iz točaka 1., 2., 4., i 5 stavka 1. ovoga članka Financijska agencija će po službenoj dužnosti podnijeti prijedlog za pokretanje stečajnog postupka, ako postoje razlozi za otvaranje stečajnog postupka.

Odredbama stavka 7. članka 30. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodi propisano je da žalba protiv rješenja ne odgađa izvršenje rješenja.

Odredbama članka 31. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi propisano je da se u postupku predstečajne nagodbe odgovarajuće primjenjuju odredbe Zakona o općem upravnom postupku, ako ovim Zakonom nije drugačije određeno.

Iz spisa predmeta proizlazi da je Elektrometal d.d. Bjelovar, kao dužnik, dana 07. siječnja 2013. godine, Financijskoj agenciji, Regionalnom centru Zagreb, podnio prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe, te da je Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, Nagodbeno vijeće HR02, dana 11.02.2013.godine donijelo rješenje kojim se otvara postupak predstečajne nagodbe.

Zatim, je razvidno da je dana 28.03.2013.godine Nagodbeno vijeće donijelo rješenje kojim su utvrđene tražbine vjerovnika prema tablicama koje su sastavni dio rješenja, odnosno utvrđeno je da postoji suglasnost između dužnika i vjerovnika o postojanju i visini tražbine te tražbine za koje postoji ovršna isprava.

Nadalje je razvidno da je Nagodbeno vijeće dana 10.06.2013. godine sastavilo zapisnik s ročišta za glasovanje o Planu financijskog restrukturiranja. Utvrđeno je da Plan financijskog restrukturiranja nije prihvaćen s obzirom da za prihvaćanje plana financijskog restrukturiranja nije glasovala potrebna većina vjerovnika propisana odredbom članka 63. stavka 2. Zakona. Kako vjerovnici čije tražbine čine natpolovičnu većinu svih utvrđenih tražbina nisu predložili nagodbenom vijeću i dužniku izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja Nagodbeno vijeće je zaključilo da sukladno članku 64. st. 1. i 2. Zakona nema uvjeta za nastavak postupka.

Temeljem navedenog dana 10.6.2013.godine Nagodbeno vijeće je donijelo rješenje kojim se obustavlja postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom Elektrometal d.d. Bjelovar.

Navodi žalitelja da je Nagodbeno vijeće počinilo bitnu povredu postupka predstečajne nagodbe iz članka 64. stavak 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, nisu osnovani. Naime, kako vjerovnici čije tražbine čine natpolovičnu većinu svih utvrđenih tražbina nisu predložili da u određenom roku nagodbenom vijeću dostave izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja, a što ni sam žalitelj u izjavljenoj žalbi ne spori, nije bilo osnove za postupanje u skladu s člankom 64. stavkom 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, a kojim člankom je propisano da iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, postupak predstečajne nagodbe neće se obustaviti ako vjerovnici čije tražbine čine natpolovičnu većinu svih utvrđenih tražbina predlože dostaviti u određenom roku, koji ne može biti duži od 30 dana, nagodbenom vijeću i dužniku izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja. Dužnik je dužan pisano se izjasniti nagodbenom vijeću o izmijenjenom planu financijskog restrukturiranja, u roku osam dana od dana njegovog primitka.

Ovo tijelo smatra da je na održanom ročištu temeljem određene dokumentacije pravilno utvrđeno činjenično stanje, te da u ovom postupku nije povrijeđen Zakon na štetu žalitelja.

Ostali žalbeni navodi nisu razlozi koji bi bili osnovani za drugačije rješenje u ovom postupku.

Stoga je ovo tijelo mišljenja da donošenjem pobijanog rješenja nije povrijeđen zakon na štetu žalitelja, te da je nagodbeno vijeće u svemu postupilo sukladno članku 64. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi pa je žalbu žalitelja valjalo, kao neosnovanu, odbiti.

Na temelju izloženog i propisa članka 116. Zakona o općem upravnom postupku riješeno je kao u izreci

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se protiv istog može pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 6 i 8, u roku 30 dana od dana prijema rješenja.

Dostaviti:

1. Financijska agencija - Regionalni Centar Zagreb, uz povrat spisa i dva primjerka rješenja s tima da označeni primjerak uruči žalitelju, putem opunomoćenika.
2. Pismohrana, ovdje



RVAJSKA
FINANCIJA

10200 ZAGREB
15 411 746 4 HR

ZAGREB
U.07.13-17
10200

POSTA
U POSTITELNICI

FINANCIJSKA AGENCIJA
Regionalni centar Zagreb
Ulica grada Vukovara 70
10000 ZAGREB

0